

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Андрей Драгомирович Хлутков
Должность: директор
Дата подписания: 28.08.2026 11:48
Уникальный программный ключ:
880f7c07c583b07b775f6604a630281b13ca9fd2

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(РАНХиГС)

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
по результатам анкетирования студентов
Северо-Западного института управления – филиала
Президентской академии

Москва 2026

1. Введение

Настоящий аналитический отчет подготовлен по результатам анкетирования студентов Северо-Западного института управления – филиала Президентской академии. В отчете представлены частотные распределения ответов по каждому вопросу анкеты и аналитические выводы по основным блокам: социально-демографический профиль респондентов, качество образовательной программы, организация учебного процесса, цифровая среда, административная поддержка, лояльность и обратная связь по качеству образования.

В анкетировании приняли участие 628 студентов Северо-Западного института управления – филиала Президентской академии, что формирует достаточную выборку для оценки восприятия студентами ключевых параметров образовательного процесса.

Гендерная структура респондентов характеризуется выраженным преобладанием женской аудитории: доля студенток составляет 74,0%, доля студентов-мужчин – 26,0%. Такое соотношение отражает фактическую структуру контингента по ряду реализуемых направлений подготовки и не создает ограничений для интерпретации результатов опроса.

По курсам обучения наиболее широко представлены студенты 1 курса (39,5%), 4 курса (17,8%) и 5 курса (16,9%). Совокупная доля студентов 1 и 2 курсов составляет 57,3%, что свидетельствует о высокой вовлеченности обучающихся младших курсов в процедуры обратной связи. Одновременно существенная представленность выпускных курсов позволяет учитывать мнение студентов, обладающих более полным опытом прохождения образовательной программы.

По уровню образования основную часть выборки составляют обучающиеся по программам специалитета (61,6%). Доля студентов бакалавриата составляет 37,6%, магистратуры – 0,8%. Таким образом, массив ответов преимущественно отражает оценку качества образовательного процесса со стороны студентов специалитета.

По форме обучения отчетливо доминирует очная форма: на нее приходится 93,2% ответов. Доля студентов заочной формы составляет 5,1%, очно-заочной – 1,8%. Это позволяет сделать вывод о том, что результаты опроса в первую очередь характеризуют восприятие очного образовательного процесса.

Отдельно следует отметить результаты вопроса о прохождении практики: 38,4% студентов уже проходили практическую подготовку, а 61,6% еще не имели такого опыта. Подобное распределение в целом соотносится со структурой выборки по курсам и указывает на необходимость учитывать разный объем образовательного опыта при интерпретации части оценочных вопросов.

В целом социально-демографический профиль респондентов отражает структуру контингента Северо-Западного института управления – филиала Президентской академии и позволяет рассматривать полученные результаты как репрезентативную основу для анализа удовлетворенности студентов качеством образования.

2. Основная часть. Описание аналитических данных

2.1. Общая удовлетворенность образовательной программой

Результаты демонстрируют умеренный уровень общей удовлетворенности образовательной программой.

Доля положительных оценок (4–5 баллов) составляет 79,0%, что свидетельствует о преобладании благоприятного восприятия студентами содержания, условий и организации обучения.

При этом максимальную оценку «5» поставили 35,4% респондентов, что указывает на наличие устойчивого ядра высоко удовлетворенных студентов.

Доля нейтральных и низких оценок (1–3 балла) составляет 18,3%, а доля затруднившихся ответить – 2,7%. Это означает, что выраженных системных претензий к реализации образовательной программы не наблюдается, однако часть студентов оценивает отдельные аспекты обучения более сдержанно.

В целом общая оценка образовательной программы может рассматриваться как благоприятная, но с потенциалом для дальнейшего усиления качества студенческого опыта.

Таблица 1 – распределение ответов на Q8. «Оцените от 1 до 5 общую степень удовлетворённости Вашей образовательной программой (условия, содержание, организация и качество).»

Закрытия Q8	Частота	Процент
5	222	35,4%
4	274	43,6%
3	88	14,0%
2	18	2,9%
1	9	1,4%
Затрудняюсь ответить	17	2,7%
Итого	628	100%

Положительные оценки (4–5) составили 79,0%, при этом доля максимальных оценок «5» – 35,4%. Низкие оценки (1–3) составили 18,3%.

2.2. Удовлетворенность теоретической подготовкой

Оценка теоретической подготовки находится на в целом положительный уровне.

Положительные оценки (4–5 баллов) составляют 84,4%, при этом 35,7% студентов выбрали максимальный балл.

Такое распределение ответов позволяет сделать вывод о том, что учебные дисциплины в целом воспринимаются как содержательные, академически наполненные и соответствующие ожиданиям обучающихся.

Низкие оценки (1–3 балла) составили 12,9%, а доля ответов «затрудняюсь ответить» – 2,7%, что указывает на ограниченный масштаб критических оценок.

Следовательно, теоретическая составляющая образовательных программ в институте является одной из устойчиво сильных характеристик образовательного процесса.

Таблица 2 – распределение ответов на Q9. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворённости уровнем Вашей теоретической подготовки.»

Закрытия Q9	Частота	Процент
5	224	35,7%
4	306	48,7%
3	56	8,9%
2	19	3,0%
1	6	1,0%
Затрудняюсь ответить	17	2,7%
Итого	628	100%

Положительные оценки (4–5) составили 84,4%, при этом доля максимальных оценок «5» – 35,7%. Низкие оценки (1–3) составили 12,9%.

2.3. Наличие практических заданий на семинарских занятиях

Структура ответов свидетельствует о в целом положительной оценке практической составляющей семинарских занятий.

Доля положительных оценок достигает 85,4%, а максимальную оценку «5» поставили 52,9% респондентов.

Это означает, что большинство студентов считают объем практических заданий на семинарах достаточным для закрепления теоретического материала и развития прикладных навыков.

Вместе с тем доля низких оценок (1–3 балла) составляет 11,9%, что может указывать на потребность части обучающихся в большем количестве кейсов, практических разборов и прикладных заданий.

В целом практическая направленность семинарских занятий оценивается положительно, однако этот блок остается чувствительным к ожиданиям студентов относительно прикладного характера обучения.

Таблица 3 – распределение ответов на Q10. «Оцените от 1 до 5, насколько Вам хватает на семинарских занятиях практических заданий (решения задач, разбора кейсов и т.д.).»

Закрытия Q10	Частота	Процент
5	332	52,9%
4	204	32,5%
3	55	8,8%
2	13	2,1%
1	7	1,1%
Затрудняюсь ответить	17	2,7%
Итого	628	100%

Положительные оценки (4–5) составили 85,4%, при этом доля максимальных оценок «5» – 52,9%. Низкие оценки (1–3) составили 11,9%.

2.4. Удовлетворенность профессорско-преподавательским составом

Оценки профессорско-преподавательского состава находятся на в целом положительный уровне.

Положительные оценки (4–5 баллов) составили 81,2%, при этом доля максимальных оценок «5» равна 38,4%.

Полученные данные свидетельствуют о позитивном восприятии студентами профессиональной компетентности преподавателей, качества взаимодействия и уровня преподавания дисциплин.

Низкие оценки (1–3 балла) составляют 14,5%, а доля затруднившихся ответить – 4,3%, что в совокупности не указывает на наличие выраженных проблем, но показывает существование отдельной группы более критично настроенных студентов.

Таким образом, преподавательский состав выступает одним из ключевых факторов положительной оценки образовательной среды института.

Таблица 4 – распределение ответов на Q11. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворённости профессорско-преподавательским составом, участвующим в реализации образовательной программы.»

Закрытия Q11	Частота	Процент
5	241	38,4%
4	269	42,8%
3	63	10,0%
2	19	3,0%
1	9	1,4%
Затрудняюсь ответить	27	4,3%
Итого	628	100%

Положительные оценки (4–5) составили 81,2%, при этом доля максимальных оценок «5» – 38,4%. Низкие оценки (1–3) составили 14,5%.

2.5. Баланс компонентов образовательной программы (дисциплин, практик)

Баланс компонентов образовательной программы оценивается студентами на в целом положительный уровень.

Доля положительных оценок составляет 84,6%, при этом максимальную оценку поставили 45,5% респондентов.

Это позволяет сделать вывод о том, что соотношение дисциплин, практик и иных элементов учебного плана в целом воспринимается как приемлемое и логически выстроенное.

В то же время доля низких оценок (1–3 балла) составляет 11,0%, а доля затруднившихся ответить – 4,5%, что может быть связано с разным пониманием студентами роли отдельных компонентов программы и степенью их включенности в практическую подготовку.

В целом структура образовательной программы воспринимается как сбалансированная, хотя для части обучающихся вопросы распределения нагрузки и сочетания теории с практикой остаются актуальными.

Таблица 5 – распределение ответов на Q12. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворённости балансом компонентов Вашей образовательной программы (дисциплин (модулей), практик и т.д.) в учебном плане.»

Закрытия Q12	Частота	Процент
5	286	45,5%
4	245	39,0%
3	45	7,2%
2	18	2,9%
1	6	1,0%
Затрудняюсь ответить	28	4,5%
Итого	628	100%

Положительные оценки (4–5) составили 84,6%, при этом доля максимальных оценок «5» – 45,5%. Низкие оценки (1–3) составили 11,0%.

2.6. Организация учебного процесса и условия обучения

Расписание учебных занятий оценивается студентами в целом положительно, однако именно этот показатель демонстрирует более выраженную вариативность оценок по сравнению с другими параметрами организации обучения.

Доля положительных оценок (4–5 баллов) составляет 76,9%, максимальную оценку «5» поставили 39,6% респондентов.

При этом доля низких оценок (1–3 балла) достигает 19,7%, что является заметным значением на фоне других оценочных вопросов и может указывать на наличие точечных организационных сложностей: «окон», неравномерного распределения нагрузки, поздних изменений в расписании или неудобного времени отдельных занятий.

Доля затруднившихся ответить составляет 3,3%, что остается невысоким уровнем.

Таким образом, блок расписания можно рассматривать как одну из зон точечной настройки образовательного процесса.

Таблица 6 – распределение ответов на Q14. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворённости расписанием учебных занятий.»

Закрытия Q14	Частота	Процент
5	249	39,6%
4	234	37,3%
3	66	10,5%
2	35	5,6%
1	23	3,7%
Затрудняюсь ответить	21	3,3%
Итого	628	100%

Положительные оценки (4–5) составили 76,9%, при этом доля максимальных оценок «5» – 39,6%. Низкие оценки (1–3) составили 19,7%.

Состояние аудиторного фонда оценивается студентами на умеренный уровень.

Положительные оценки (4–5 баллов) составляют 78,5%, из них 39,5% приходится на максимальную оценку.

Это свидетельствует о в целом благоприятном восприятии материально-технических условий проведения занятий.

Вместе с тем доля затруднившихся ответить составляет 6,4%, что выше, чем по ряду других показателей, и может быть связано с различиями в опыте использования разных корпусов, аудиторий или форматов занятий.

Доля низких оценок (1–3 балла) составляет 15,1%, что указывает на наличие отдельных, но не системных замечаний к условиям аудиторного фонда.

Таблица 7 – распределение ответов на Q15. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворённости состоянием аудиторного фонда для проведения занятий по образовательной программе.»

Закрытия Q15	Частота	Процент
5	248	39,5%
4	245	39,0%
3	61	9,7%
2	24	3,8%
1	10	1,6%
Затрудняюсь ответить	40	6,4%
Итого	628	100%

Положительные оценки (4–5) составили 78,5%, при этом доля максимальных оценок «5» – 39,5%. Низкие оценки (1–3) составили 15,1%.

Доступность информации об образовательном процессе является одной из наиболее сильных сторон по оценкам студентов.

Доля положительных оценок достигает 92,7%, а максимальную оценку «5» поставили 57,2% респондентов.

Такая структура ответов показывает, что студенты в целом считают действующие каналы информирования по вопросам расписания, учебных мероприятий и организации обучения достаточно эффективными.

Низкие оценки (1–3 балла) составляют лишь 4,1%, а доля затруднившихся ответить – 3,2%.

Следовательно, информационная доступность образовательного процесса выстроена результативно и не вызывает массовых затруднений у обучающихся.

Таблица 8 – распределение ответов на Q16. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворённости доступностью информации об образовательном процессе (расписание, учебные мероприятия и т.п.).»

Закрытия Q16	Частота	Процент
5	359	57,2%
4	223	35,5%
3	14	2,2%
2	8	1,3%
1	4	0,6%
Затрудняюсь ответить	20	3,2%
Итого	628	100%

Положительные оценки (4–5) составили 92,7%, при этом доля максимальных оценок «5» – 57,2%. Низкие оценки (1–3) составили 4,1%.

Организация внеучебных мероприятий оценивается преимущественно положительно: доля оценок «4–5» составляет 79,8%, максимальную оценку поставили 58,1% студентов.

Одновременно данный показатель характеризуется повышенной долей ответов «затрудняюсь ответить» – 16,1%, что существенно выше по сравнению со многими другими вопросами.

Подобная структура может означать, что часть студентов не вовлечена во внеучебную активность либо не обладает достаточной информацией о ее содержании и возможностях участия.

Низкие оценки (1–3 балла) составляют 4,1%, что не свидетельствует о масштабном негативном отношении, но фиксирует наличие группы студентов, не удовлетворенных текущей организацией внеучебной среды.

В целом внеучебная деятельность воспринимается положительно, однако требует дополнительного внимания с точки зрения охвата и информированности обучающихся.

Таблица 9 – распределение ответов на Q17. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворённости организации внеучебных мероприятиях.»

Закрытия Q17	Частота	Процент
5	365	58,1%
4	136	21,7%
3	13	2,1%
2	1	0,2%
1	12	1,9%
Затрудняюсь ответить	101	16,1%
Итого	628	100%

Положительные оценки (4–5) составили 79,8%, при этом доля максимальных оценок «5» – 58,1%. Низкие оценки (1–3) составили 4,1%.

2.7. Цифровая среда и сервисы

Работа официального сайта Академии оценивается студентами на высокий уровень.

Положительные оценки (4–5 баллов) составляют 90,8%, при этом 53,7% респондентов выбрали максимальный балл.

Это позволяет говорить о достаточно высокой оценке доступности и информативности сайта как одного из ключевых цифровых каналов взаимодействия со студентами.

Низкие оценки (1–3 балла) составляют 5,7%, доля затруднившихся ответить – 3,5%, что указывает на ограниченный масштаб затруднений при использовании данного ресурса.

Следовательно, официальный сайт в целом выполняет свою информационную функцию эффективно.

Таблица 10 – распределение ответов на Q18. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворённости работой официального сайта Академии (доступность, информативность).»

Закрытия Q18	Частота	Процент
5	337	53,7%
4	233	37,1%
3	27	4,3%
2	5	0,8%
1	4	0,6%
Затрудняюсь ответить	22	3,5%
Итого	628	100%

Положительные оценки (4–5) составили 90,8%, при этом доля максимальных оценок «5» – 53,7%. Низкие оценки (1–3) составили 5,7%.

Функционирование личного кабинета студента также получает высокие оценки.

Доля положительных ответов (4–5 баллов) составляет 90,8%, а максимальную оценку «5» дали 56,2% респондентов.

Полученные данные свидетельствуют о том, что личный кабинет воспринимается как удобный и значимый инструмент взаимодействия студента с Академией.

Низкие оценки (1–3 балла) составляют 6,8%, доля затруднившихся ответить – 2,4%, что указывает на относительно ограниченный круг пользователей, испытывающих трудности или редко обращающихся к сервису.

В целом личный кабинет можно оценить как устойчиво работающий элемент цифровой среды.

Таблица 11 – распределение ответов на Q19. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворённости функционированием личного кабинета студента на официальном сайте Академии.»

Закрытия Q19	Частота	Процент
5	353	56,2%
4	217	34,6%
3	30	4,8%

2	7	1,1%
1	6	1,0%
Затрудняюсь ответить	15	2,4%
Итого	628	100%

Положительные оценки (4–5) составили 90,8%, при этом доля максимальных оценок «5» – 56,2%. Низкие оценки (1–3) составили 6,8%.

Балльно-рейтинговая система в целом оценивается положительно: доля оценок «4–5» составляет 79,0%, максимальный балл поставили 42,4% студентов.

Это свидетельствует о том, что большинство обучающихся считает действующую систему оценивания понятной и приемлемой.

Вместе с тем доля низких оценок (1–3 балла) достигает 15,6%, а доля затруднившихся ответить – 5,4%, что выше, чем по ряду других цифровых сервисов.

Подобная вариативность может отражать неодинаковую степень прозрачности критериев оценивания, различия практик применения БРС на программах и необходимость дополнительного разъяснения логики начисления баллов.

Таким образом, балльно-рейтинговая система воспринимается скорее положительно, но остается чувствительной зоной с точки зрения студенческого доверия и понятности.

Таблица 12 – распределение ответов на Q20. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворённости текущей балльно-рейтинговой системой Академии.»

Закрытия Q20	Частота	Процент
5	266	42,4%
4	230	36,6%
3	55	8,8%
2	21	3,3%
1	22	3,5%
Затрудняюсь ответить	34	5,4%
Итого	628	100%

Положительные оценки (4–5) составили 79,0%, при этом доля максимальных оценок «5» – 42,4%. Низкие оценки (1–3) составили 15,6%.

Система дистанционного обучения демонстрирует в целом положительный уровень оценки со стороны студентов.

Положительные оценки (4–5 баллов) составляют 88,1%, а максимальную оценку «5» поставили 59,9% респондентов.

Это указывает на то, что СДО в целом рассматривается как работающий и полезный цифровой инструмент образовательного процесса.

Низкие оценки (1–3 балла) составили 8,1%, доля затруднившихся ответить – 3,8%, что может быть связано с различной интенсивностью использования СДО на разных курсах и программах.

В целом оценка СДО положительная, однако ее восприятие зависит от регулярности обращения студентов к системе и качества интеграции СДО в учебный процесс.

Таблица 13 – распределение ответов на Q21. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворённости системой дистанционного обучения (СДО) Академии.»

Закрытия Q21	Частота	Процент
5	376	59,9%
4	177	28,2%
3	34	5,4%
2	7	1,1%
1	10	1,6%
Затрудняюсь ответить	24	3,8%
Итого	628	100%

Положительные оценки (4–5) составили 88,1%, при этом доля максимальных оценок «5» – 59,9%. Низкие оценки (1–3) составили 8,1%.

2.8. Административная поддержка

Работа деканата оценивается студентами положительно: доля оценок «4–5» составляет 83,9%, при этом максимальную оценку «5» поставили 60,0% респондентов.

Это свидетельствует о достаточно высоком уровне административной поддержки и приемлемом качестве взаимодействия студентов с деканатом.

В то же время обращает на себя внимание доля ответов «затрудняюсь ответить» – 11,9%, что может означать, что значительная часть студентов либо редко взаимодействует с деканатом, либо не имеет достаточного опыта для оценки качества его работы.

Низкие оценки (1–3 балла) составляют 4,1%, что не указывает на системные проблемы, но фиксирует наличие отдельных случаев неудовлетворенности.

Следовательно, административная поддержка в целом воспринимается благоприятно, однако требуется расширение понятности и доступности сервисов деканата для студентов.

Таблица 14 – распределение ответов на Q22. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворённости работой деканата.»

Закрытия Q22	Частота	Процент
5	377	60,0%
4	150	23,9%
3	14	2,2%
2	7	1,1%
1	5	0,8%
Затрудняюсь ответить	75	11,9%
Итого	628	100%

Положительные оценки (4–5) составили 83,9%, при этом доля максимальных оценок «5» – 60,0%. Низкие оценки (1–3) составили 4,1%.

2.9. Лояльность и ожидания

По вопросу готовности рекомендовать Академию своему окружению фиксируется в целом высокий уровень лояльности студентов.

После пересчета в 5-балльную шкалу доля максимальных оценок («5») составляет 40,1%, доля положительных оценок «4–5» – 73,2%.

Доля критических оценок (1–3) равна 23,1%, что показывает наличие определенной, но не доминирующей группы студентов с более сдержанной позицией.

Условный индекс лояльности, рассчитанный как разность между долей промоутеров и долей критиков, составляет 17,0 п.п.

Таким образом, институт располагает устойчивым лояльным ядром студентов, однако для наращивания рекомендационного потенциала важно работать с источниками умеренной неудовлетворенности.

Таблица 15 – распределение ответов на Q23. «Оцените от 1 до 10, насколько вероятно, что Вы порекомендуете Академию своему окружению. / 1 – точно не порекомендую, а 10 – обязательно порекомендую»

Закрытия Q23	Частота	Процент
5	252	40,1%
4	208	33,1%
3	84	13,4%
2	39	6,2%
1	22	3,5%
Затрудняюсь ответить	23	3,7%
Итого	628	100%

Положительные оценки (4–5) составили 73,2%, при этом доля максимальных оценок «5» – 40,1%. Низкие оценки (1–3) составили 23,1%.

Оценка оправданности ожиданий от обучения демонстрирует в целом положительную, но не максимально однородную картину.

Доля положительных оценок (4–5 баллов) составляет 76,6%, при этом максимальную оценку «5» дали 37,1% респондентов.

Это указывает на то, что для большинства студентов опыт обучения соответствует их первоначальным ожиданиям от поступления в Академию.

Одновременно доля низких оценок (1–3 балла) достигает 14,0%, а доля затруднившихся ответить – 9,4%, что свидетельствует о наличии группы студентов, для которых образовательный опыт либо не в полной мере соответствует ожиданиям, либо еще не сформировал устойчивую оценку.

Следовательно, при общем положительном фоне институту важно уделять внимание управлению ожиданиями студентов и сопровождению их образовательной траектории.

Таблица 16 – распределение ответов на Q24. «Оцените от 1 до 5, оправдались ли Ваши ожидания от обучения в Академии.»

Закрытия Q24	Частота	Процент
5	233	37,1%
4	248	39,5%
3	43	6,8%
2	22	3,5%
1	23	3,7%
Затрудняюсь ответить	59	9,4%
Итого	628	100%

Положительные оценки (4–5) составили 76,6%, при этом доля максимальных оценок «5» – 37,1%. Низкие оценки (1–3) составили 14,0%.

2.10. Обратная связь по качеству образования

По вопросу о наличии изменений в качестве образования по сравнению с прошлым годом ответы студентов распределились неоднородно.

О наличии изменений сообщили 8,3% респондентов, тогда как 37,4% считают, что заметных изменений не произошло.

Наиболее крупную группу составили студенты, затруднившиеся ответить (54,3%). Это может означать, что изменения либо недостаточно артикулированы и заметны, либо значительная часть обучающихся не сопоставляет текущий опыт обучения с ситуацией прошлого года.

Следовательно, наряду с фактическим улучшением качества важной задачей остается повышение видимости уже реализуемых изменений для студенческой аудитории.

Таблица 17 – распределение ответов на Q25. «Заметили ли Вы изменения в качестве образования по сравнению с прошлым годом? Если да, пожалуйста, приведите пример (-ы):»

Закрытия Q25	Частота	Процент
Да	52	8,3%
Нет	235	37,4%
Затрудняюсь ответить	341	54,3%
Итого	628	100%

Результаты вопроса о рекомендациях по повышению качества образовательной программы показывают умеренную готовность студентов к формулированию предложений.

46,8% респондентов указали, что существующее качество их устраивает и улучшения не требуются.

При этом 11,3% студентов готовы предложить рекомендации, а 41,9% затруднились ответить.

Такая структура свидетельствует, с одной стороны, о в целом благоприятном восприятии качества программы, а с другой – о наличии запроса на более адресный сбор содержательной обратной связи от студентов.

Таблица 18 – распределение ответов на Q26. «Что бы Вы могли порекомендовать для повышения качества образовательной программы (условия, содержание, организация и качество)?»

Закрытия Q26	Частота	Процент
Могу порекомендовать	71	11,3%
Меня устраивает, улучшения не требуются	294	46,8%
Затрудняюсь ответить	263	41,9%
Итого	628	100%

По вопросу о наличии конкретных пожеланий и рекомендаций для повышения качества образования преобладают ответы, не фиксирующие выраженного запроса на изменения.

50,6% студентов отметили, что в целом все в порядке, тогда как 9,6% указали на наличие конкретных предложений.

Доля затруднившихся ответить составляет 39,8%, что может отражать как отсутствие сформированной позиции, так и недостаточную готовность студентов к формулированию конкретных улучшений.

В целом результаты данного блока подтверждают, что критическая обратная связь со стороны студентов носит точечный, а не массовый характер.

Таблица 19 – распределение ответов на Q27. «Есть ли у Вас конкретные пожелания или рекомендации для повышения качества образования в Академии?»

Закрытия Q27	Частота	Процент
Да, есть	60	9,6%
Нет, все в порядке	318	50,6%
Затрудняюсь ответить	250	39,8%
Итого	628	100%

Конкретные пожелания заявили 9,6% респондентов; 50,6% отметили, что в целом все в порядке.

3. Выводы

1) Общая удовлетворенность образовательной программой находится на высоком уровне: доля положительных оценок по Q8 составляет 79,0%, что свидетельствует о благоприятном восприятии студентами условий, содержания и организации обучения.

2) К числу наиболее сильных сторон образовательного процесса относятся доступность информации об образовательном процессе (Q16 – 92,7% положительных оценок), функционирование личного кабинета (Q19 – 90,8%), работа официального сайта (Q18 – 90,8%) и система дистанционного обучения (Q21 – 88,1%).

3) Наиболее вариативные оценки зафиксированы по вопросам, связанным с расписанием занятий (Q14), балльно-рейтинговой системой (Q20), оправданностью ожиданий от обучения (Q24) и лояльностью студентов (Q23), что указывает на необходимость точечной управленческой доработки этих аспектов.

4) По ряду вопросов фиксируется заметная доля ответов «затрудняюсь ответить», прежде всего в отношении организации внеучебной деятельности (Q17 – 16,1%), работы

деканата (Q22 – 11,9%) и изменений качества образования по сравнению с прошлым годом (Q25 – 54,3%). Это свидетельствует о необходимости повышать видимость уже реализуемых практик и расширять адресную коммуникацию со студентами.

5) Обратная связь по улучшениям носит точечный характер: конкретные пожелания по повышению качества образования обозначили 9,6% респондентов, тогда как преобладающая часть студентов в целом удовлетворена текущим состоянием образовательной среды.

Рекомендации

- Провести точечный анализ причин сравнительно более низких оценок расписания учебных занятий: оценить равномерность распределения нагрузки, наличие «окон», частоту изменений расписания и удобство времени проведения занятий для студентов разных курсов.

- Усилить прозрачность и разъяснение механизмов балльно-рейтинговой системы: дополнительно информировать студентов о критериях начисления баллов, порядке учета текущей активности и принципах формирования итоговой оценки.

- Повысить видимость изменений, реализуемых в образовательном процессе, через системное информирование студентов в личном кабинете, СДО, на сайте и через деканаты, чтобы снизить долю затрудняющихся оценить динамику качества образования.

- Расширить охват студентов внеучебной деятельностью и административными сервисами за счет адресной коммуникации, понятной навигации по возможностям участия и повышения доступности информации о функциях деканата.

- Сохранить и поддерживать сильные стороны образовательной среды — преподавательский состав, цифровые сервисы и информационную доступность — через регулярный мониторинг удовлетворенности, обмен лучшими практиками и оперативную реакцию на точечные замечания студентов.