

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Андрей Драгомирович Хартков  
Должность: директор  
Дата подписания: 28.10.2024 18:21:22  
Уникальный программный ключ:  
880f7c07c583b07b775f6604a630281b13ca3fd2

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования**

**«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

**СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ - филиал РАНХиГС  
«Факультет таможенного администрирования и безопасности»  
Кафедра безопасности**

УТВЕРЖДЕН

решением методической комиссии по  
специальности 40.05.01 Правовое  
обеспечение национальной безопасности  
в новой редакции Протокол от «31»  
августа 2021 г. № 1

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ**

**Б1.В.02 Основы юридической аргументации**

**40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности**

*(код, наименование специальности)*

**Гражданско-правовая**

*(специализация)*

**Юрист**

*(квалификация)*

**очная, заочная**

*(формы обучения)*

Год набора – 2021

**Автор(ы)–составитель(и):**

К.ю.н., доцент Есенова Валентина Петровна

Заведующий кафедрой безопасности, к.э.н. Тарасова Татьяна Николаевна

## **Содержание**

1. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине
2. Оценочные средства по дисциплине
  - 2.1 Текущий контроль
  - 2.2 Промежуточная аттестация
3. Описание системы оценивания, шкала оценивания.

## 1. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине

Код компетенции	Наименование компетенции	Код индикатора достижения	Наименование индикатора достижения
УК ОС-1	Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, выработать стратегию действий	УК ОС-1.1.	Критически анализирует информацию в целях выработки стратегии действий

## 2. Оценочные средства по дисциплине

### Критерии оценивания компетенций с учетом этапа их формирования

Компонент компетенции	Индикатор оценивания	Критерий оценивания
<b>УК ОС-1.1.</b>	выбор необходимого источника юридической информации	результативность
	определение достоверности и объективности информации, критический анализ	оптимальность
	планирование структуры и содержания юридической аргументации при обосновании собственной гражданской или мировоззренческой позиции	полнота

### Критерии оценивания устных ответов в рамках текущего контроля

В ходе реализации дисциплины «Основы юридической аргументации» используются следующие методы текущего контроля успеваемости обучающихся:

при проведении занятий лекционного типа:

– опрос (О);

при проведении занятий семинарского типа:

– решение ситуационное задание (РЗ),

– опрос (О),

– круглый стол (КС),

– эссе (Э).

### Критерии оценивания устных ответов в рамках текущего контроля

Критерии	Баллы
Ответ дан полностью, на основании научной доктрины, научных концепций, научной литературы, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, обучающийся точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный, сформированы умения квалифицированно толковать нормативные	1

правовые акты и давать юридические заключения.	
Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием научной литературы, действующих нормативных правовых актов, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, обучающийся точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, сформированы умения квалифицированно толковать нормативные правовые акты и давать юридические заключения.	0,75
Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием научной литературы, действующих нормативных правовых актов, обучающийся точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика, умения квалифицированно толковать нормативные правовые акты и давать юридические заключения не достаточно сформированы.	0,5
Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, но изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика; обучающийся испытывает трудности с толкованием нормативных правовых актов и дачей юридических заключений.	0,25
Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов, обучающийся не умеет толковать нормативные правовые акты и давать юридические заключения.	0

#### Критерии оценивания решения ситуационных заданий в рамках текущего контроля

Критерии	Баллы
Ответ дан верный и полный, обоснование ответа, развернутое с использованием научной литературы, законодательных актов и судебной практики. Продемонстрировано хорошее знание базовой терминологии, умение оперировать теоретическими понятиями. Продемонстрировано знание доктринальных источников – монографий, статей. Все положения хорошо обоснованы.	1
Ответ дан верный и полный, обоснование ответа со ссылкой на нормы закона. Присутствует логика изложения, однако имеются небольшие неточности и погрешности в обосновании своих выводов	0,5
Ответ дан верный / неверный, обоснование не соответствует выводу. Не использованы источники правового регулирования рассматриваемых отношений.	0

#### Критерии оценивания обсуждения вопросов круглого стола в рамках текущего контроля

Критерии	Баллы
Участие в дискуссии, обоснованная аргументация позиции, ответы на вопросы развернутые с использованием научной литературы, законодательных актов и судебной практики. Продемонстрировано хорошее знание базовой терминологии, умение оперировать теоретическими понятиями. Продемонстрировано знание доктринальных источников – монографий, статей. Все положения хорошо обоснованы.	1
Обоснование аргументации не достаточно полное, ответы даны верные,	0,5

обоснование ответа со ссылкой на нормы закона. Присутствует логика изложения, однако имеются небольшие неточности и погрешности в обосновании своих выводов	
Обоснование аргументации не соответствует выводу. Не использованы источники правового регулирования рассматриваемых отношений.	0

#### **Критерии оценивания написания эссе в рамках текущего контроля**

<b>Критерии</b>	<b>Баллы</b>
Эссе выполнено самостоятельно, с обоснованием логики текста исследования и его структуры, авторским мнением актуальности темы, на высоком творческом уровне с обоснованием выводов темы исследования.	<b>1</b>
Эссе выполнено самостоятельно, но без обоснования логики текста исследования и его структуры, с недостаточным обоснованием авторского мнения актуальности темы и выводов темы исследования.	<b>0,5</b>
Тема Эссе раскрыта без обоснования логики текста исследования и его структуры, авторского мнением актуальности при недостаточности выводов темы исследования.	<b>0,25</b>

**Структура эссе.** *Введение* - обоснование выбора данной темы. На этом этапе важно правильно сформулировать вопрос, на который вы собираетесь найти ответ в ходе своего исследования. При работе над введением могут помочь ответы на следующие вопросы: «Почему тема, которую я раскрываю, является важной в настоящий момент?», «Какие термины будут вовлечены в мои рассуждения по теме?», «Могу ли я разделить тему на несколько более мелких подтем?».

*В введении* дается краткая характеристика проблемной области по выбранной теме:

- а) что за проблема рассматривается (объект исследования),
- б) с чем связано ее рассмотрение (актуальность проблемы),
- в) краткая историческая справка,
- г) изученность проблемы.

В среднем объем текста при ответе на каждый пункт равен одному-двум абзацам. Объем всего Введения = 1–1,5 стр.

*Основная часть.* В ней раскрывается тема Эссе:

- а) основные используемые термины;
- б) название и назначение;
- в) содержание (состав);
- г) методы (способы) и область использования.

Основная часть может включать, помимо описательной текстовой части, структурные схемы, рисунки, графики, диаграммы, таблицы и т.п. материалы небольшого размера, способствующие наиболее полному и наглядному раскрытию темы. Объем нетекстовых материалов не должен превышать одной трети общего объема основной части. При необходимости включения большего объема нетекстовых материалов, объем основной части и, соответственно, Эссе пропорционально увеличивается.

Основная часть предполагает развитие аргументации и анализа, а также обоснование их, исходя из имеющихся данных, других аргументов и позиций по этому вопросу. В этом заключается основное содержание эссе и это представляет собой главную трудность. Поэтому важное значение имеют подзаголовки, на основе которых осуществляется структурирование аргументации; именно здесь необходимо обосновать (логически, используя данные или строгие рассуждения) предлагаемую аргументацию/анализ. Там, где это необходимо, в качестве аналитического инструмента можно использовать графики, диаграммы и таблицы.

Объем Основной части 3-4 стр.

В зависимости от поставленного вопроса анализ проводится на основе следующих категорий: *Причина - следствие, общее - особенное, форма - содержание, часть - целое, постоянное - изменчивое.*

*Заключение* - в нем отражаются выводы по теме исследования, предложения о дальнейших работах в данной области и т.п.

Заключение включает:

- а) сведения о полученных результатах;
- б) обнаруженные закономерности;
- в) новые результаты;
- г) данные, которые, по мнению автора эссе, имеют теоретическое и (или) практическое значение. Выводы могут сопровождаться рекомендациями, оценками, предложениями и т.п.

В среднем объем текста при ответе на каждый пункт равен одному-двум абзацам. Объем всего *Заключения* = 1–1,5 стр. 5.

Список использованных ссылок и литературы. Список должен содержать не менее трех источников информации. В среднем его объем составляет 0,25–0,5 стр.

Качество любого эссе зависит от трех взаимосвязанных составляющих, таких как:

- исходный материал, который будет использован (конспекты прочитанной литературы, лекций, записи результатов дискуссий, собственные соображения и накопленный опыт по данной проблеме);
- качество обработки имеющегося исходного материала (его организация, аргументация и доводы);
- аргументация (насколько точно она соотносится с поднятыми в эссе проблемами).

Объем эссе: до 5-6 стр., текстовый редактор «MS Word», шрифт: «Times New Roman», кегль – 14, интервал 1,5; сноски – постраничные.

Показатели оценки эссе преподавателем:

- структура эссе, полнота квалификации юридических фактов и обстоятельств;
- использование источников (более трех источников) и судебной практики;
- логическое раскрытие материала (презентация);
- ответы на вопросы, поставленные автором при написании эссе и владение материалом.

## **2.1. Текущий контроль**

В ходе реализации дисциплины «Основы юридической аргументации» используются следующие методы текущего контроля успеваемости обучающихся:

Тема (раздел)	Методы текущего контроля успеваемости
Тема 1. Предмет теории аргументации	Устный опрос. Эссе.

Тема 2. Теория аргументативных технологий в сфере национальной безопасности	Устный опрос. Круглый стол
Тема 3. Формы аргументативного текста	Устный опрос
Тема 4. Общая структура аргументации	Устный опрос. Ситуационное задание
Тема 5. Основы конструирования аргументации	Устный опрос
Тема 6. Правовая аргументация и правоустановление	Устный опрос
Тема 7. Правовая аргументация в правоприменительной деятельности	Устный опрос. Круглый стол.
Тема 8. Правовая аргументация в исследовательской деятельности правоведа	Круглый стол. Ситуационное задание

**Контрольные вопросы для текущего контроля в форме устного опроса, заданий круглого стола, решения ситуационных заданий и подготовки эссе по темам.**

Примерные оценочные материалы по **Теме 1. Предмет теории аргументации**

**Примерный перечень тем для эссе:**

1. Особенности общих подходов к изучению аргументативных процессов.
2. Особенности специальных (дисциплинарных) подходов к изучению аргументативных процессов
3. Современное понимание теории аргументации.
4. Соотношение юридической аргументации и правопонимания.
5. Эволюция научных взглядов о юридической аргументации.
6. Формально-юридический подход в оценке юридической аргументации.
7. Аргументативное поле доктрины национальной безопасности.

**Вопросы для устного опроса:**

1. Каково содержание терминов «аргументация», «убеждение», «знания», «познавательная деятельность»?
2. Понятие аргументации
3. Каково соотношение терминов «риторика» и «аргументация», являются ли они тождественными?
4. Какова связь теории аргументации с логикой как наукой?
5. Какова роль мышления в познании? Формы мышления
6. Уточняющие и восполняющие вопросы, простые и сложные, корректные и некорректные

Примерные оценочные материалы по **Теме 2. Теория аргументативных технологий в сфере национальной безопасности**

**Вопросы для устного опроса:**

1. Субъекты аргументации?
2. Каковы функции аргументации?
3. Способы теоретического обоснования.
4. Способы эмпирического обоснования.
5. Понятие аргументативных технологий
6. Аргументация правительственных доктрин национальной безопасности

7. Уровни обоснования (аргумента): логический, предметный, риторический

**Вопросы круглого стола. Примерные вопросы для обсуждения:**

1. Доктрина национальной безопасности Российской Федерации: структура и система аргументации.
2. Современные аргументативные технологии.
3. Спор как частный случай аргументации в сфере государственного управления
4. Значение аргументация при конструировании правительственных доктрин национальной безопасности.
5. Система аргументации в правовой политике.
6. Функции юридической аргументации.

Примерные оценочные материалы по **Теме 3. Формы аргументативного текста**

**Вопросы для устного опроса:**

1. Каковы особенности устной и письменной правовой аргументации?
2. Что такое убеждение? Приведите примеры убеждений.
3. Какова роль суждения в познании и в практике юриста?
4. Какова роль умозаключения и убеждения в познании и в практике юриста? Приведите примеры.
5. Логические основания юридической аргументации
6. Структура обоснованности юридической аргументации.
7. Какова классификация способов аргументации?

Примерные оценочные материалы по **Теме 4. Общая структура аргументации**

**Вопросы для устного опроса:**

1. Охарактеризуйте типы (модели) аргументов в праве: отсылка к источнику права; довод к разуму; обращение к примеру или апелляция к авторитету
2. Каковы основные признаки спора? Приведите примеры
3. Классификация юридических аргументов на *ad rem* (относящихся к сущности дела) и *ad hominem* (относящихся к человеку)
4. Охарактеризуйте структуру аргумента: простая, сложная, элементарная, комплексная, множественная
5. Какова внутренняя структура аргументации?

**Ситуационное задание.**

При написании аналитической справки о качестве выполненного строительства были использованы устаревшие региональные строительные нормы и правила. Вывод справки содержал рекомендации внесения исправлений в проектно-сметную документация и проведения экспертизы о качестве выполненного строительства. Иных нормативных правовых актов применено не было. Кроме того, аналитическая справка не содержала каких-либо ссылок на письменные и иные документы. **Вопросы:** 1. Каковую структуру аргументации должна иметь справка? Какие нарушения были допущены при подготовке справки? На какие документы она должна иметь ссылки?

Примерные оценочные материалы по **Теме 5. Основы конструирования аргументации**

**Вопросы для устного опроса:**

1. Правила правовой аргументации
2. Явления и действия, подлежащие и неподлежащие доказыванию

3. Дедукция, индукция, аналогия, трансдукция, доведение до абсурда и др. способы правовой аргументации.
4. Какие стандартные некорректные аргументы (ad hominen) вы знаете? Приведите примеры из области коммуникативной практики
5. В каких ситуациях обычно используются корректные приемы спора? Приведите примеры
6. В каких ситуациях используются некорректные приемы спора? Приведите примеры

Примерные оценочные материалы по **Теме 6. Правовая аргументация и правоустановление**

**Вопросы для устного опроса:**

1. Сфера применения юридической аргументации
2. Юридическая аргументация в законотворческом процессе
3. Юридическая аргументация в судопроизводстве
4. Презумпции и фикции в юридической аргументации
5. Доказывание – важная часть юридической аргументации

Примерные оценочные материалы по **Теме 7. Правовая аргументация в правоприменительной деятельности**

**Вопросы для устного опроса:**

1. Виды доказательств и опровержений в аргументации
2. Классификация споров (дискуссия, полемика, дебаты, прения)
3. Приведите примеры некорректных доказательств из области коммуникативной практики
4. Логические и психологические уловки: уловки, софизмы и парадоксы в аргументации
5. Правовая аргументация в правоприменительных актах исполнительной и судебной власти

**Вопросы для круглого стола:**

1. Влияние теории доказывания на юридическую аргументацию
2. Основы юридической аргументации в судебных актах.
3. Особенности юридической аргументации в актах исполнительной власти.
4. Юридическая аргументация в актах органов прокуратуры.
5. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

Примерные оценочные материалы по **Теме 8. Правовая аргументация в исследовательской деятельности правоведа**

**Вопросы для круглого стола:**

1. Какова роль аргументации в речевой практике юриста?
2. Виды аргументации.
3. Что следует понимать под убеждением? Способы убеждения.
4. Соотношение манипулирования фактами и убеждения.
5. Основные качества убеждающей речи юриста.

## Тесты

**Тест 1. Деление юридических аргументов:**

- а) искусственные;**
- б) относительные;
- в) косвенные;
- г) прямые.

**Тест 2. Основными формами абстрактного мышления являются:**

- а) ощущения, восприятия и представления;
- б) понятия, суждения и умозаключения;**
- в) проблемы, теории;

**Тест 3. Одним из основных законов мышления является:**

- а) закон достаточного основания;**
- б) закон контрапозиции;
- в) законы Моргана;
- г) закон двойного отрицания.

**Тест 4. Законом мышления называется:**

- а) теоретический закон;
- б) необходимая существенная связь;
- в) тождественность мысли самой себе;
- г) необходимая существенная связь мыслей в процессе рассуждения.**

**Тест 5. Какой закон формальной логики нарушен в следующем примере:**

«Два министра уперлись и не хотели эти вопросы решить. Мы взяли и разрубили их» (Б. Ельцин):

- а) закон тождества;**
- б) закон исключенного третьего;
- в) закон непротиворечия;
- г) закон достаточного основания?

**Тест 6. Закон тождества ориентирует человека в процессе мышления:**

- а) на то, чтобы в процессе рассуждения человек не терял из виду предмет разговора;

б) на то, чтобы в процессе рассуждения человек сохранял спокойствие и не отвлекался на постороннее;

**в) на то, чтобы в процессе рассуждения всякая мысль была тождественной самой себе;**

г) на то, что каждая мысль человека должна выражать его сущность.

**Тест 7. Как формулируется закон непротиворечия:**

а) два противоречащих друг другу суждения не могут быть одновременно ложными; одно из них необходимо истинно;

б) всякая мысль в процессе рассуждения должна быть тождественна самой себе;

**в) два несовместимых друг с другом суждения не могут быть одновременно истинными; по крайней мере, одно из них ложно;**

г) всякая мысль признается истинной, если она имеет достаточное основание?

**Тест 8. Следует ли использовать законы логики независимо друг от друга:**

а) законы логики – это самостоятельные законы мышления, а потому их следует использовать независимо друг от друга;

б) законы логики – это, по сути, один закон мышления;

**в) законы логики следует использовать во взаимосвязи;**

г) законы логики следует использовать в зависимости от того, какой результат мы хотим получить от разговора?

**Тест 9. Какой закон формальной логики нарушается в следующем умозаключении: «Если человек покраснел, то это значит, что он виноват»:**

а) закон тождества;

б) закон исключенного третьего;

в) закон непротиворечия;

**г) закон достаточного основания?**

**Тест 10. К видам аргументации не относится:**

а) разговорная аргументация;

б) научная аргументация;

в) юридическая аргументация;

**г) логическая аргументация**

### **Круглый стол. Примерные вопросы для обсуждения:**

1. Доктрина национальной безопасности Российской Федерации: структура и система аргументации
2. Современные аргументативные технологии
3. Спор как частный случай аргументации в сфере государственного управления
4. Соотношение научного исследования и юридической аргументации
5. Значение юридической аргументации в актах Конституционного Суда РФ
6. Значение юридической аргументации в актах ЕСПЧ
7. Критерии юридической аргументации в научной и учебной литературе
8. Нейролингвистическое программирование в юридической деятельности

Необходимо изучить концепции и правовые доктрины, соответствующие разделы учебников, комментариев к законам, определить и исследовать относящиеся к данной теме нормативные акты, судебную правоприменительную практику, подобрать научную литературу. Не следует ограничиваться рекомендованной научной литературой и нормативными актами, поскольку их перечень, как правило, является приблизительным.

На основе изученного материала необходимо дать аргументированные ответы на поставленные вопросы. Обязательны ссылки на действующие нормативные акты и разъяснения высших судебных органов. Если в задании или круглом столе несколько вопросов или они предусматривают несколько способов разрешения развития ситуации из-за неясности каких-либо факторов, то нужно последовательно дать на каждый из поставленных вопросов ответ и рассмотреть все ситуации.

При подборке необходимого материала полезно использовать электронные информационно-справочные правовые системы типа «Гарант», «Консультант», «Кодекс», «Референт», «Эталон», «АРМ-юрист» и др.

## **2.2. Промежуточная аттестация**

### **Перечень вопросов для подготовки к зачету**

#### **Вопросы для зачета по дисциплине «Основы юридической аргументации»**

1. Ораторское мастерство одного из российских учёных
2. Социально-политическое красноречие
3. История судебного красноречия в пореформенной России
4. Расцвет русского судебного красноречия
5. Ораторское мастерство одного из процессуальных участников в России: достоинства и ошибки
6. Профессиональная сфера общения юриста
7. Коммуникативные умения и навыки юриста
8. Общение в юридической практике как разновидность делового общения
9. Деловой и речевой этикет следователя
10. Понятие о речевой деятельности
11. Условия эффективной речевой коммуникации
12. Принципы общения Пола Грайса

13. Принцип общения Джорджа Лича
14. Качества воздействующей речи
15. Невербальные средства общения
16. Речевое поведение нотариуса во время беседы с гражданином
17. Тактика аргументации
18. Речевое поведение адвоката во время консультации
19. Речевое поведение следователя во время опроса (допроса)
20. Юридическая аргументация эксперта во время проведения судебной экспертизы
21. Юридическая аргументация корпоративного юриста в процессе проведения переговоров при заключении договора
22. Юридическая аргументация судьи: порядок и правовые формы
23. Назначение и отличительные черты судебной речи
24. Соотношение форм монологической и диалогической речи в судебных выступлениях.
25. Стилистическая характеристика судебной речи
26. Характеристика обвинительной юридической аргументации
27. Процессуальная форма юридической аргументации по гражданскому делу
28. Процессуальная форма юридической аргументации по административному делу (по правилам КАС РФ)
29. Аргументация судебной речи по делам о привлечении к административной ответственности
30. Структура доказательства в судебной речи
31. Теория аргументации
32. Формы мышления
33. Профессиональная сфера аргументации юристов
34. Виды доказательств и опровержений в аргументации
35. Виды спора по цели, по количеству участников, по форме проведения, по его организованности
36. Уловки, софизмы и парадоксы в юридической аргументации
37. Психологические и логические уловки в споре
38. Уловки, связанные с недобросовестным использованием вопросов и ответов
39. Общая характеристика нейролингвистического программирования (НЛП)
40. Значение аргументации и возможностей НЛП для успешной коммуникации

### **3. Описание системы оценивания, шкала оценивания.**

Оценка результатов производится на основе балльно-рейтинговой системы (БРС). Использование БРС осуществляется в соответствии с приказом от 06 сентября 2019 г. №306 «О применении балльно-рейтинговой системы оценки знаний обучающихся».

Схема расчетов сформирована в соответствии с учебным планом направления, согласована с руководителем научно-образовательного направления, утверждена деканом факультета.

Схема расчетов доводится до сведения студентов на первом занятии по данной дисциплине, является составной частью рабочей программы дисциплины и содержит информацию по изучению дисциплины, указанную в Положении о балльно-рейтинговой системе оценки знаний обучающихся в РАНХиГС.

В соответствии с балльно-рейтинговой системой максимально-расчетное количество баллов за семестр составляет 100, из них в рамках дисциплины отводится:

40 баллов - на промежуточную аттестацию

40 баллов - на работу на семинарских занятиях

20 баллов - на посещаемость занятий

В случае если студент в течение семестра не набирает минимальное число баллов, необходимое для сдачи промежуточной аттестации, то он может заработать дополнительные баллы, отработав соответствующие разделы дисциплины, получив от преподавателя компенсирующие задания.

В случае получения на промежуточной аттестации неудовлетворительной оценки студенту предоставляется право повторной аттестации в срок, установленный для ликвидации академической задолженности по итогам соответствующей сессии.

Обучающийся, набравший в ходе текущего контроля в семестре от 51 до 60 баллов, по его желанию может быть освобожден от промежуточной аттестации.

Шкала перевода оценки из многобалльной в систему «зачтено»/«не зачтено»:

от 0 по 50 баллов	«не зачтено»
от 51 по 100 баллов	«зачтено»