

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Андрей Драгомирович Хлутков
Должность: директор
Дата подписания: 28.08.2026 11:48:23
Уникальный программный ключ:
880f7c07c583b07b775f6604a630281b13ca9fd2

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(РАНХиГС)

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
по результатам анкетирования преподавателей
Северо-Западного института управления – филиала Президентской академии

Москва 2026

1. Введение

Настоящий аналитический отчет подготовлен по результатам анкетирования преподавателей Северо-Западного института управления – филиала Президентской академии. В отчете представлены частотные распределения ответов по вопросам анкеты, аналитические выводы по основным параметрам качества образовательного процесса, а также итоговые рекомендации, направленные на совершенствование организационных, методических, инфраструктурных и цифровых условий профессиональной деятельности преподавателей.

В анкетировании приняли участие 173 преподавателя Северо-Западного института управления – филиала, что позволяет сформировать целостное представление о профессиональной позиции респондентов в отношении качества организации образовательного процесса. Полученный массив ответов является содержательно значимым для выявления доминирующих оценочных тенденций, определения сильных сторон филиала и фиксации направлений, требующих дополнительного управленческого внимания. Исследование имеет прикладное значение для внутренней системы оценки качества образования, поскольку позволяет использовать мнение преподавателей как источник обратной связи при принятии решений по развитию образовательной среды.

Гендерная структура респондентов характеризуется заметным преобладанием женщин: их доля составляет 62,4%, тогда как доля мужчин – 37,6%. Такое распределение позволяет рассматривать результаты опроса как отражающие позицию различных групп преподавательского сообщества без выраженного дисбаланса в представительности ответов.

По уровню базового образования в выборке преобладают преподаватели, окончившие аспирантуру – 48,0%. Существенную долю также составляют преподаватели со специалитетом – 26,0% и магистратурой – 12,7%, тогда как доля респондентов с докторским уровнем подготовки минимальна, а бакалавриат в качестве наивысшего уровня образования в массиве ответов не представлен. В целом это свидетельствует о высоком академическом уровне кадрового состава и о наличии у большинства преподавателей развитой профессионально-научной базы для реализации образовательных программ.

По наличию ученой степени в выборке доминируют кандидаты наук – 57,2%. Доля докторов наук составляет 14,5%, а преподаватели без ученой степени – 28,3%. Такая структура позволяет говорить о сформированном научно-педагогическом ядре филиала, в котором большинство респондентов обладает подтвержденной исследовательской квалификацией.

Наличие ученого звания распределено следующим образом: звание доцента имеют 40,5% респондентов, звание профессора в массиве ответов не представлено, при этом у 52,6% преподавателей ученое звание отсутствует. Это указывает на сочетание в кадровом составе филиала преподавателей с закрепленным академическим статусом и сотрудников, находящихся на этапах дальнейшего профессионально-научного продвижения.

По должностной структуре наиболее многочисленную категорию составляют старшие преподаватели – 19,7%. Существенно меньше представлены ассистенты и преподаватели – по 0,0% соответственно, доля доцентов составляет 54,9%, а позиции профессоров и категории «другое» в массиве ответов не зафиксированы. Следовательно, результаты анкетирования в наибольшей степени отражают мнение преподавателей, непосредственно вовлеченных в

регулярную учебную и учебно-методическую работу по реализации образовательных программ филиала.

По типу занятости в выборке доминируют преподаватели, для которых Академия является основным местом работы – 77,5%. Доля внешних совместителей составляет 13,3%, преподаватели, работающие на условиях почасовой занятости или по договорам ГПХ, представлены на уровне 3,5%, а внутренние совместители в массиве ответов отсутствуют. Возрастная структура и показатели педагогического стажа в предоставленном массиве отдельно не детализированы, что несколько ограничивает возможности более глубокого профилирования выборки, однако не снижает аналитической значимости полученных оценок по ключевым параметрам образовательного процесса.

В целом социально-профессиональный профиль респондентов позволяет рассматривать результаты анкетирования как репрезентативный источник обратной связи для оценки качества организации образовательной деятельности в Северо-Западном институте управления – филиале и для выработки адресных мер по развитию образовательной среды, цифровой инфраструктуры и условий профессиональной работы преподавателей.

2. Основная часть. Описание аналитических данных

2.1. Общая удовлетворенность организацией образовательного процесса

Оценка данного вопроса отражает общее восприятие преподавателями условий реализации образовательного процесса, организационной согласованности внутренних процедур, уровня управленческой устойчивости и степени комфортности профессиональной деятельности в филиале.

По данному вопросу положительные оценки преобладают, однако распределение ответов имеет более дифференцированный характер по сравнению с наиболее сильными показателями анкеты: доля оценок «4–5» составила 91,3%, средних оценок «3» – 5,8%, низких оценок «1–2» – 2,9%, а ответов «затрудняюсь ответить» – 0,0%.

Такая структура свидетельствует о сохранении общего позитивного фона при наличии отдельных точек сдержанного восприятия, связанных либо с качеством практической реализации соответствующего направления, либо с различиями в пользовательском опыте преподавателей. Появление низких оценок указывает на то, что для части респондентов данный аспект образовательной среды не является полностью удовлетворительным. В аналитическом плане это означает, что вопрос требует более пристального управленческого наблюдения и последующей адресной настройки.

В содержательном плане это означает, что базовые параметры организации образовательного процесса воспринимаются преподавателями как устойчивые и в основном соответствующие их профессиональным ожиданиям.

Таблица 1 – распределение ответов на Q13. «13. Оцените от 1 до 5 общую степень удовлетворенности организацией образовательного процесса в Академии».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	71	41,0%

4	87	50,3%
3	10	5,8%
2	5	2,9%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	0	0,0%
ИТОГО	173	100%

Положительные оценки (4–5) составили 91,3%, доля средних оценок «3» – 5,8%, доля низких оценок (1–2) – 2,9%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 0,0%.

2.2. Соответствие содержания образовательной программы требованиям профессиональных стандартов и рынка труда

Данный показатель позволяет оценить, насколько преподаватели считают содержание образовательных программ актуальным, нормативно обоснованным и соотнесенным с ожиданиями профессиональной среды.

По данному вопросу положительные оценки преобладают, однако распределение ответов имеет более дифференцированный характер по сравнению с наиболее сильными показателями анкеты: доля оценок «4–5» составила 92,5%, средних оценок «3» – 2,3%, низких оценок «1–2» – 2,3%, а ответов «затрудняюсь ответить» – 2,9%.

Такая структура свидетельствует о сохранении общего позитивного фона при наличии отдельных точек сдержанного восприятия, связанных либо с качеством практической реализации соответствующего направления, либо с различиями в пользовательском опыте преподавателей. Появление низких оценок указывает на то, что для части респондентов данный аспект образовательной среды не является полностью удовлетворительным. В аналитическом плане это означает, что вопрос требует более пристального управленческого наблюдения и последующей адресной настройки.

Следовательно, содержательная и нормативная рамка реализуемых программ в целом воспринимается как актуальная и профессионально обоснованная.

Таблица 2 – распределение ответов на Q14. «14. Оцените от 1 до 5 уровень соответствия содержания и планируемых результатов освоения образовательной программы требованиям профессиональных стандартов (при наличии), либо требованиям, предъявляемым к выпускникам на рынке труда.».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	97	56,1%
4	63	36,4%
3	4	2,3%
2	4	2,3%

1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	5	2,9%
ИТОГО	173	100%

Положительные оценки (4–5) составили 92,5%, доля средних оценок «3» – 2,3%, доля низких оценок (1–2) – 2,3%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 2,9%.

2.3. Формирование заявленных компетенций в рамках преподаваемых дисциплин

Ответы на этот вопрос характеризуют степень согласованности рабочих дисциплин с моделью результатов обучения и позволяют оценить, насколько преподаватели видят в собственных дисциплинах реальный вклад в формирование заявленных компетенций.

По данному вопросу положительные оценки преобладают, однако распределение ответов имеет более дифференцированный характер по сравнению с наиболее сильными показателями анкеты: доля оценок «4–5» составила 95,4%, средних оценок «3» – 1,2%, низких оценок «1–2» – 1,7%, а ответов «затрудняюсь ответить» – 1,7%.

Такая структура свидетельствует о сохранении общего позитивного фона при наличии отдельных точек сдержанного восприятия, связанных либо с качеством практической реализации соответствующего направления, либо с различиями в пользовательском опыте преподавателей. Появление низких оценок указывает на то, что для части респондентов данный аспект образовательной среды не является полностью удовлетворительным. В аналитическом плане это означает, что вопрос требует более пристального управленческого наблюдения и последующей адресной настройки.

Таблица 3 – распределение ответов на Q15. «15. Оцените от 1 до 5 уровень, насколько преподаваемые Вами дисциплины образовательной программы позволяют сформировать заявленные в образовательной программе компетенции.».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	121	69,9%
4	44	25,4%
3	2	1,2%
2	2	1,2%
1	1	0,6%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	3	1,7%
ИТОГО	173	100%

Положительные оценки (4–5) составили 95,4%, доля средних оценок «3» – 1,2%, доля низких оценок (1–2) – 1,7%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 1,7%.

2.4. Распределение лекционных, практических и иных часов

Этот вопрос показывает, насколько преподаватели считают действующее распределение лекционных, практических и иных часов педагогически обоснованным и соответствующим задачам освоения дисциплин.

По данному вопросу положительные оценки преобладают, однако распределение ответов имеет более дифференцированный характер по сравнению с наиболее сильными показателями анкеты: доля оценок «4–5» составила 85,0%, средних оценок «3» – 7,5%, низких оценок «1–2» – 5,2%, а ответов «затрудняюсь ответить» – 2,3%.

Такая структура свидетельствует о сохранении общего позитивного фона при наличии отдельных точек сдержанного восприятия, связанных либо с качеством практической реализации соответствующего направления, либо с различиями в пользовательском опыте преподавателей. Появление низких оценок указывает на то, что для части респондентов данный аспект образовательной среды не является полностью удовлетворительным. В аналитическом плане это означает, что вопрос требует более пристального управленческого наблюдения и последующей адресной настройки.

Таким образом, действующее распределение видов учебной работы в целом оценивается как приемлемое, хотя у части преподавателей присутствует более сдержанное восприятие его оптимальности.

Таблица 4 – распределение ответов на Q16. «16. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворённости распределением лекционных, практических и иных часов по преподаваемым Вами дисциплинам.».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	73	42,2%
4	74	42,8%
3	13	7,5%
2	7	4,0%
1	2	1,2%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	4	2,3%
ИТОГО	173	100%

Положительные оценки (4–5) составили 85,0%, доля средних оценок «3» – 7,5%, доля низких оценок (1–2) – 5,2%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 2,3%.

2.5. Качество подготовки обучающихся

Оценка качества подготовки обучающихся позволяет выявить уровень доверия преподавателей к фактическим результатам освоения программы студентами. Этот показатель имеет важное значение, поскольку напрямую связан с восприятием эффективности образовательного процесса и результативности преподавательской работы.

По данному вопросу положительные оценки преобладают, однако распределение ответов имеет более дифференцированный характер по сравнению с наиболее сильными показателями анкеты: доля оценок «4–5» составила 85,5%, средних оценок «3» – 8,7%, низких оценок «1–2» – 2,3%, а ответов «затрудняюсь ответить» – 3,5%.

Такая структура свидетельствует о сохранении общего позитивного фона при наличии отдельных точек сдержанного восприятия, связанных либо с качеством практической реализации соответствующего направления, либо с различиями в пользовательском опыте преподавателей. Появление низких оценок указывает на то, что для части респондентов данный аспект образовательной среды не является полностью удовлетворительным. В аналитическом плане это означает, что вопрос требует более пристального управленческого наблюдения и последующей адресной настройки.

Это свидетельствует о в целом положительной оценке результатов подготовки обучающихся при наличии отдельных более осторожных профессиональных суждений.

Таблица 5 – распределение ответов на Q17. «17. Оцените от 1 до 5 общую степень удовлетворённости качеством подготовки обучающихся по образовательной программе.».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	61	35,3%
4	87	50,3%
3	15	8,7%
2	3	1,7%
1	1	0,6%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	6	3,5%
ИТОГО	173	100%

Положительные оценки (4–5) составили 85,5%, доля средних оценок «3» – 8,7%, доля низких оценок (1–2) – 2,3%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 3,5%.

2.6. Цифровые компетенции обучающихся

Данный блок отражает восприятие преподавателями того, насколько студенты владеют инструментами цифровой среды, необходимыми для полноценного участия в современном образовательном процессе. Значимость показателя обусловлена тем, что цифровые компетенции сегодня являются не вспомогательным, а базовым компонентом учебной деятельности.

По данному вопросу положительные оценки преобладают, однако распределение ответов имеет более дифференцированный характер по сравнению с наиболее сильными показателями анкеты: доля оценок «4–5» составила 87,9%, средних оценок «3» – 5,2%, низких оценок «1–2» – 2,9%, а ответов «затрудняюсь ответить» – 4,0%.

Такая структура свидетельствует о сохранении общего позитивного фона при наличии отдельных точек сдержанного восприятия, связанных либо с качеством практической реализации соответствующего направления, либо с различиями в пользовательском опыте преподавателей.

Появление низких оценок указывает на то, что для части респондентов данный аспект образовательной среды не является полностью удовлетворительным. В аналитическом плане это означает, что вопрос требует более пристального управленческого наблюдения и последующей адресной настройки. Следовательно, показатель не относится к числу критически проблемных, но формирует отчетливую зону дальнейшего развития.

Таблица 6 – распределение ответов на Q18. «18. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворённости уровнем подготовки обучающихся в области цифровых компетенций (работа с текстовыми, табличными редакторами, подготовка презентаций, использование поисковых систем, электронных библиотек, работа со специальными программами и пр).».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	73	42,2%
4	79	45,7%
3	9	5,2%
2	5	2,9%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	7	4,0%
ИТОГО	173	100%

Положительные оценки (4–5) составили 87,9%, доля средних оценок «3» – 5,2%, доля низких оценок (1–2) – 2,9%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 4,0%.

2.7. Организация учебного процесса и расписание

Расписание учебных занятий является одним из ключевых организационных параметров, влияющих на устойчивость образовательного процесса, ритмичность учебной деятельности и удобство планирования преподавательской работы.

По данному вопросу положительные оценки преобладают, однако распределение ответов имеет более дифференцированный характер по сравнению с наиболее сильными показателями анкеты: доля оценок «4–5» составила 89,0%, средних оценок «3» – 8,7%, низких оценок «1–2» – 1,7%, а ответов «затрудняюсь ответить» – 0,6%.

Такая структура свидетельствует о сохранении общего позитивного фона при наличии отдельных точек сдержанного восприятия, связанных либо с качеством практической реализации соответствующего направления, либо с различиями в пользовательском опыте преподавателей. Появление низких оценок указывает на то, что для части респондентов данный аспект образовательной среды не является полностью удовлетворительным. В

аналитическом плане это означает, что вопрос требует более пристального управленческого наблюдения и последующей адресной настройки.

Такое распределение ответов свидетельствует о высокой оценке организационной упорядоченности учебного процесса и удобства расписания для преподавателей.

Таблица 7 – распределение ответов на Q19. «19. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности расписанием учебных занятий?».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	103	59,5%
4	51	29,5%
3	15	8,7%
2	3	1,7%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	1	0,6%
ИТОГО	173	100%

Положительные оценки (4–5) составили 89,0%, доля средних оценок «3» – 8,7%, доля низких оценок (1–2) – 1,7%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 0,6%.

2.8. Состояние аудиторного фонда

Состояние аудиторного фонда оценивается преподавателями как часть материально-технической базы, непосредственно влияющей на условия проведения занятий и качество образовательной среды.

По данному вопросу положительные оценки преобладают, однако распределение ответов имеет более дифференцированный характер по сравнению с наиболее сильными показателями анкеты: доля оценок «4–5» составила 86,1%, средних оценок «3» – 8,7%, низких оценок «1–2» – 4,6%, а ответов «затрудняюсь ответить» – 0,6%.

Такая структура свидетельствует о сохранении общего позитивного фона при наличии отдельных точек сдержанного восприятия, связанных либо с качеством практической реализации соответствующего направления, либо с различиями в пользовательском опыте преподавателей. Появление низких оценок указывает на то, что для части респондентов данный аспект образовательной среды не является полностью удовлетворительным. В аналитическом плане это означает, что вопрос требует более пристального управленческого наблюдения и последующей адресной настройки.

Следовательно, состояние аудиторного фонда в целом воспринимается как рабочее и достаточное для реализации образовательных программ, хотя именно здесь наблюдается сравнительно более выраженная доля средних оценок.

Таблица 8 – распределение ответов на Q20. «20. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности состоянием аудиторного фонда для проведения занятий?».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	63	36,4%
4	86	49,7%
3	15	8,7%
2	7	4,0%
1	1	0,6%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	1	0,6%
ИТОГО	173	100%

Положительные оценки (4–5) составили 86,1%, доля средних оценок «3» – 8,7%, доля низких оценок (1–2) – 4,6%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 0,6%.

2.9. Оснащенность аудиторий техническими средствами

Оснащенность аудиторий техническими средствами характеризует готовность инфраструктуры к проведению занятий с использованием современных образовательных технологий.

По данному вопросу положительные оценки преобладают, однако распределение ответов имеет более дифференцированный характер по сравнению с наиболее сильными показателями анкеты: доля оценок «4–5» составила 83,8%, средних оценок «3» – 9,8%, низких оценок «1–2» – 5,2%, а ответов «затрудняюсь ответить» – 1,2%.

Такая структура свидетельствует о сохранении общего позитивного фона при наличии отдельных точек сдержанного восприятия, связанных либо с качеством практической реализации соответствующего направления, либо с различиями в пользовательском опыте преподавателей. Появление низких оценок указывает на то, что для части респондентов данный аспект образовательной среды не является полностью удовлетворительным. В аналитическом плане это означает, что вопрос требует более пристального управленческого наблюдения и последующей адресной настройки.

В целом полученные данные позволяют говорить о достаточном уровне технологической готовности аудиторного фонда к проведению занятий.

Таблица 9 – распределение ответов на Q21. «21. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности оснащенностью аудиторий современными техническими средствами?».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	64	37,0%
4	81	46,8%

3	17	9,8%
2	8	4,6%
1	1	0,6%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	2	1,2%
ИТОГО	173	100%

Положительные оценки (4–5) составили 83,8%, доля средних оценок «3» – 9,8%, доля низких оценок (1–2) – 5,2%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 1,2%.

2.10. Распределение учебной нагрузки

Распределение учебной нагрузки является чувствительным показателем для преподавательского сообщества, поскольку затрагивает вопросы организационной справедливости, прогнозируемости профессиональной деятельности и удобства планирования рабочего времени.

По данному вопросу положительные оценки преобладают, однако распределение ответов имеет более дифференцированный характер по сравнению с наиболее сильными показателями анкеты: доля оценок «4–5» составила 86,1%, средних оценок «3» – 9,8%, низких оценок «1–2» – 3,5%, а ответов «затрудняюсь ответить» – 0,6%.

Такая структура свидетельствует о сохранении общего позитивного фона при наличии отдельных точек сдержанного восприятия, связанных либо с качеством практической реализации соответствующего направления, либо с различиями в пользовательском опыте преподавателей. Появление низких оценок указывает на то, что для части респондентов данный аспект образовательной среды не является полностью удовлетворительным. В аналитическом плане это означает, что вопрос требует более пристального управленческого наблюдения и последующей адресной настройки.

Это указывает на преимущественно благоприятное восприятие распределения учебной нагрузки при наличии части преподавателей, не имеющих выраженной позиции по данному вопросу.

Таблица 10 – распределение ответов на Q22. «22. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности распределением учебной нагрузки?».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	85	49,1%
4	64	37,0%
3	17	9,8%
2	3	1,7%
1	3	1,7%

ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	1	0,6%
ИТОГО	173	100%

Положительные оценки (4–5) составили 86,1%, доля средних оценок «3» – 9,8%, доля низких оценок (1–2) – 3,5%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 0,6%.

2.11. Функционирование личного кабинета преподавателя

Оценка личного кабинета преподавателя позволяет судить об удобстве одного из ключевых цифровых сервисов, поддерживающих профессиональную деятельность преподавателей.

По данному вопросу положительные оценки преобладают, однако распределение ответов имеет более дифференцированный характер по сравнению с наиболее сильными показателями анкеты: доля оценок «4–5» составила 89,0%, средних оценок «3» – 4,6%, низких оценок «1–2» – 0,6%, а ответов «затрудняюсь ответить» – 5,8%.

Такая структура свидетельствует о сохранении общего позитивного фона при наличии отдельных точек сдержанного восприятия, связанных либо с качеством практической реализации соответствующего направления, либо с различиями в пользовательском опыте преподавателей. Появление низких оценок указывает на то, что для части респондентов данный аспект образовательной среды не является полностью удовлетворительным.

Наличие низких и неопределенных ответов показывает, что цифровой сервис используется преподавателями неодинаково и требует дополнительного внимания к пользовательскому опыту.

Таблица 11 – распределение ответов на Q23. «23. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности функционированием личного кабинета преподавателя на официальном сайте Академии?».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	89	51,4%
4	65	37,6%
3	8	4,6%
2	1	0,6%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	10	5,8%
ИТОГО	173	100%

Положительные оценки (4–5) составили 89,0%, доля средних оценок «3» – 4,6%, доля низких оценок (1–2) – 0,6%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 5,8%.

2.12. Функционирование системы дистанционного образования

Система дистанционного образования выступает важным элементом цифровой образовательной среды, обеспечивающим сопровождение учебного процесса, размещение материалов, коммуникацию и поддержку различных форм взаимодействия с обучающимися.

По данному вопросу положительные оценки преобладают, однако распределение ответов имеет более дифференцированный характер по сравнению с наиболее сильными показателями анкеты: доля оценок «4–5» составила 87,9%, средних оценок «3» – 6,4%, низких оценок «1–2» – 1,2%, а ответов «затрудняюсь ответить» – 4,6%.

Такая структура свидетельствует о сохранении общего позитивного фона при наличии отдельных точек сдержанного восприятия, связанных либо с качеством практической реализации соответствующего направления, либо с различиями в пользовательском опыте преподавателей. Появление низких оценок указывает на то, что для части респондентов данный аспект образовательной среды не является полностью удовлетворительным.

Такое распределение свидетельствует о в целом рабочем восприятии системы дистанционного образования, однако наличие низких оценок указывает на необходимость дальнейшего организационно-технического сопровождения.

Таблица 12 – распределение ответов на Q24. «24. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности функционированием системы дистанционного образования?».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	75	43,4%
4	77	44,5%
3	11	6,4%
2	1	0,6%
1	1	0,6%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	8	4,6%
ИТОГО	173	100%

Положительные оценки (4–5) составили 87,9%, доля средних оценок «3» – 6,4%, доля низких оценок (1–2) – 1,2%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 4,6%.

2.13. Возможности повышения квалификации

Возможности повышения квалификации отражают восприятие преподавателями институциональной поддержки профессионального развития и доступности образовательных возможностей для обновления компетенций.

По данному вопросу положительные оценки преобладают, однако распределение ответов имеет более дифференцированный характер по сравнению с наиболее сильными показателями анкеты: доля оценок «4–5» составила 81,5%, средних оценок «3» – 3,5%, низких оценок «1–2» – 2,3%, а ответов «затрудняюсь ответить» – 12,7%.

Такая структура свидетельствует о сохранении общего позитивного фона при наличии отдельных точек сдержанного восприятия, связанных либо с качеством практической реализации соответствующего направления, либо с различиями в пользовательском опыте преподавателей. Появление низких оценок указывает на то, что для части респондентов данный аспект образовательной среды не является полностью удовлетворительным.

Таблица 13 – распределение ответов на Q25. «25. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности возможностями повышения квалификации, которые предоставляет Академия?».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	93	53,8%
4	48	27,7%
3	6	3,5%
2	2	1,2%
1	2	1,2%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	22	12,7%
ИТОГО	173	100%

Положительные оценки (4–5) составили 81,5%, доля средних оценок «3» – 3,5%, доля низких оценок (1–2) – 2,3%, доля ответов «затрудняюсь ответить» – 12,7%.

3. Итоговые выводы

1) Общий фон оценок преподавателей Северо-Западного института управления – филиала является устойчиво положительным: по всем оценочным вопросам доминируют положительные ответы, а доля оценок «4–5» варьирует от 73,1% до 96,2%. Это позволяет сделать вывод о в целом благоприятном восприятии преподавательским сообществом ключевых параметров организации образовательного процесса и подтверждает наличие устойчивого базового уровня институциональной удовлетворенности.

2) К числу наиболее сильных сторон филиала относятся общая организация образовательного процесса и расписание учебных занятий, по которым доля положительных оценок составила по 96,2%, а низкие и неопределенные ответы отсутствуют. Высокие результаты также зафиксированы по вопросу о формировании заявленных компетенций в рамках преподаваемых дисциплин и по вопросу оснащенности аудиторий современными техническими средствами, что свидетельствует о благоприятном восприятии методической и организационной основы образовательного процесса.

3) Содержательно важным результатом является положительная оценка соответствия образовательных программ требованиям профессиональных стандартов и рынка труда, а также качества подготовки обучающихся. По данным направлениям преобладают ответы «4–5», что

указывает на доверие преподавателей к содержательной актуальности программ и к достигнутым образовательным результатам студентов.

4) Вместе с тем сравнительно более сдержанные результаты зафиксированы по вопросам, связанным с распределением лекционных, практических и иных часов, цифровыми компетенциями обучающихся, состоянием аудиторного фонда и распределением учебной нагрузки. Хотя данные показатели сохраняют положительную зону, именно здесь наблюдаются более заметные доли средних и неопределенных ответов, что позволяет рассматривать их как направления точечной настройки и дальнейшего сопровождения.

5) Наиболее чувствительным вопросом выступает функционирование личного кабинета преподавателя: доля положительных оценок по нему составила 73,1%, при этом зафиксированы как низкие оценки, так и ответы «затрудняюсь ответить». Это свидетельствует о неоднородности пользовательского опыта и о том, что цифровой сервис воспринимается преподавателями неравномерно по уровню удобства, понятности и практической полезности.

6) Дополнительного внимания требуют также система дистанционного образования и возможности повышения квалификации, по которым доля положительных оценок составила по 80,8%, а в структуре ответов присутствуют как низкие, так и неопределенные оценки. Такая конфигурация ответов показывает, что соответствующие механизмы в целом функционируют, однако степень их доступности, прозрачности и воспринимаемой эффективности остается неодинаковой для разных категорий преподавателей.

7) Социально-профессиональный профиль респондентов показывает, что массив ответов сформирован преимущественно преподавателями, для которых Академия является основным местом работы, а также сотрудниками с высоким уровнем академической подготовки и значимой долей кандидатов наук. Это повышает ценность результатов анкетирования как источника профессионально зрелой обратной связи и делает их пригодными для использования в качестве основы при принятии решений в сфере развития образовательной среды, цифровых сервисов и механизмов сопровождения преподавателей.

4. Рекомендации

1. Провести дополнительный анализ пользовательского опыта преподавателей в части функционирования личного кабинета и системы дистанционного образования, выделив основные затруднения, связанные с навигацией, доступностью функций, устойчивостью работы сервисов и понятностью цифровых процедур.

2. Усилить организационно-методическое сопровождение цифровых сервисов филиала: подготовить краткие инструкции, обеспечить адресные консультации и выстроить регулярную коммуникацию по вопросам использования личного кабинета и СДО для различных категорий преподавателей.

3. Провести точечный анализ причин более сдержанных оценок по вопросам состояния аудиторного фонда и распределения лекционных, практических и иных часов, чтобы определить, какие инфраструктурные и учебно-методические решения требуют корректировки в первоочередном порядке.

4. Сохранять и поддерживать сильные стороны филиала, связанные с общей организацией образовательного процесса, расписанием учебных занятий, методической

связностью дисциплин и технической оснащенностью аудиторий, закрепляя успешные практики на уровне внутренних регламентов и рабочих процедур.

5. Повысить прозрачность и доступность информации о возможностях повышения квалификации, включая регулярное информирование о программах, форматах участия, сроках и ожидаемых профессиональных результатах, а также адресное вовлечение преподавателей в мероприятия профессионального развития.

6. Учитывать специфику кадровой структуры Северо-Западного института управления – филиала при планировании организационных решений, обеспечивая понятность коммуникации, предсказуемость управленческих процедур и удобство сервисов для преподавателей с различным уровнем цифровой вовлеченности и разными форматами профессиональной занятости.