



Правовые аспекты миграционных процессов в Европе

Европейское право и деятельность европейских институтов

Модуль Жан Моне «Влияние миграционных и социо-демографических процессов на периферию европейской интеграции.

Политико-правовые и гуманитарные аспекты»
599762-EPP-1-2018-1-RU-EPPJMO-MODULE

Атнашев В.Р.

Правовая основа для создания и
деятельности Европейского суда
по правам человека

**Европейская конвенция по
защите прав человека и
основных свобод 1950 г.**

(вступила в силу с 3 сентября 1953 г.;
с 5 мая 1998 г. действует в отношении
России)

Структура
конвенции

```
graph TD; A[Структура конвенции] --> B[Перечень прав человека и основных свобод]; A --> C[Порядок создания и деятельности Суда];
```

Перечень прав
человека и
основных
свобод

Порядок создания
и деятельности
Суда

Конвенционные права и свободы

Статья 2. Право на жизнь

Статья 3. Запрещение пыток

Статья 4. Запрещение рабства и принудительного труда

Статья 5. Право на свободу и личную неприкосновенность

Статья 6. Право на справедливое судебное
разбирательство

Статья 7. Наказание исключительно на основании закона

Статья 8. Право на уважение частной и семейной жизни

Статья 9. Свобода мысли, совести и религии

Статья 10. Свобода выражения мнения

Статья 11. Свобода собраний и объединений

Статья 12. Право на вступление в брак

Статья 13. Право на эффективное средство правовой
защиты

Статья 14. Запрещение дискриминации (относится только к
правам, закреплённым Конвенцией и её протоколами)

Конвенционные права и свободы

Протокол № 1:

Статья 1. Предусматривает право на мирное пользование своим имуществом

Статья 2. Право на образование

Статья 3. Право на свободные выборы

Протокол № 4:

Статья 1. Запрещение лишения свободы за долги

Статья 2. Свобода передвижения

Статья 3. Запрещение высылки граждан

Статья 4. Запрещение коллективной высылки иностранцев

Протокол № 6:

Статья 1. Отмена смертной казни (ограничена мирным временем)

Протокол № 7:

Статья 1. Процедурные гарантии в случае высылки иностранцев

Статья 2. Право на обжалование приговоров по уголовным делам во второй инстанции

Статья 3. Компенсация в случае судебной ошибки

Статья 4. Право не быть судимым или наказанным дважды

Статья 5. Равноправие супругов.

Протокол № 12:

Статья 1. Общее запрещение дискриминации

Протокол № 13:

Статья 1. Отмена смертной казни в любых обстоятельствах

Условия обращения в Суд

- 1) Предметом жалобы могут быть только права и свободы гарантируемые Конвенцией или её Протоколами.
- 2) Согласно статье 34 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Суд может принимать жалобы от любого физического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц, которые утверждают, что явились жертвами нарушения со стороны государств-участников Конвенции их прав, признанных в Конвенции или в Протоколах к ней.
- 3) Для того, чтобы жалоба была признана приемлемой по существу, заявителем должны быть исчерпаны все внутригосударственные средства* защиты своего права, и прежде всего судебные средства такой защиты.
- 4) Жалоба должна быть подана не позднее чем через шесть месяцев после окончательного рассмотрения вопроса компетентным государственным органом. Этот срок восстановлению не подлежит.

Юридическая сила решения

- 1) Решение обязательно для исполнения
- 2) За неисполнение возможно приостановление членства и исключение из Совета Европы
- 3) Влияет на содержание национального законодательства

Требования ЕСПЧ к проведению расследований

- На основании ст. 2 и ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Конвенция) в Европейский Суд по правам человека (Европейский Суд, Суд) могут быть поданы жалобы о нарушении в государстве-ответчике, против которого подается жалоба, запрета лишения жизни, а также запрета пыток и жестокого обращения.
- При рассмотрении этих жалоб Суд оценивает, насколько тщательным, быстрым, объективным и независимым было расследование подобных фактов. Европейский Суд исходит из того, что соответствующие органы каждого государства - участника Конвенции, включая Россию, должны проводить "эффективное расследование" в случае получения сообщений о гибели человека, о жестоком обращении или пытках со стороны представителей государства.

Соответствующее расследование должно быть проведено в следующих случаях:

- в случае лишения жизни в результате применения силы, независимо от того, являются ли предполагаемые преступники представителями государства или частными лицами (например, дело "Мусаев и другие против России», дело "Эстамиров и другие против России»);
- в случае гибели лица, находящегося под надзором государственных органов, например в случае гибели лица, находящегося в заключении (в частности, дело "Трубников против России»);
- в случае жестокого обращения и пыток со стороны представителей государства (например, "Читаев и Читаев против России" (Chitayev and Chitayev v. Russia), дело "Хашиев и Акаева против России»).

- Каждый раз, когда в Европейский Суд подается подтвержденная доказательствами жалоба, где заявляется о подобных фактах, Суд исследует, было ли проведено "эффективное расследование". Судебная практика Европейского Суда выработала следующие критерии "эффективного расследования":

1. Расследование должно быть способным установить виновных лиц.
2. Расследование должно проводиться быстро и тщательно.
3. Расследование должно быть независимым и беспристрастным.
4. Следственные органы должны быть подотчетны заинтересованным лицам.

При несоблюдении хотя бы одного из данных требований расследование признается неэффективным, а государство - нарушившим процессуальный аспект ст. 2 (запрет лишения жизни) или ст. 3 (запрещение пыток и жестокого обращения) Конвенции.

1. Способность установления виновных лиц

- Европейский Суд под "эффективным расследованием" понимает расследование, процедура проведения которого способна установить виновных лиц и стать основанием для их наказания.

Как указал Суд в деле "Тахсин Аджар против Турции" (Tahsin Acar v. Turkey), в этом случае речь не идет об обязанности добиться результатов, а об обязанности использовать средства. То есть на следственные органы не возлагается обязанность непременно найти виновных, однако они должны предпринять все доступные им разумные меры для сбора соответствующих доказательств по делу.

- Обязанность использовать все возможные средства при проведении "эффективного расследования" по поводу гибели человека (ст. 2 Конвенции) подразумевает, что следственные органы должны предпринять все доступные им разумные меры для сбора доказательств, включая, показания свидетелей, заключения судебно-медицинской экспертизы и, в случае необходимости, акты о вскрытии трупов, которые предоставили бы полное и точное описание причиненных потерпевшим повреждений, а также объективный анализ установленных клинических данных, в том числе причину смерти (дело "Хашиев и Акаева против России»).
- При этом любой недостаток расследования, снижающий вероятность установления виновного лица, может привести к выводу о том, что расследование не соответствует требуемому уровню эффективности.

- По жалобам на жестокое обращение и пытки (ст. 3 Конвенции), как подчеркнул Суд в деле «Михеев против России», тщательное расследование подразумевает, что следственные органы предприняли значительные усилия для того, чтобы установить, что на самом деле произошло, они не должны полагаться на поспешные или необоснованные выводы и прекращать расследование либо принимать на основе таких выводов какие-либо решения.
- Следственные органы должны предпринимать все доступные и разумные меры для того, чтобы получить доказательства по делу, включая, помимо прочего, показания очевидцев, заключения судебно-медицинской экспертизы и т.д. Любой недостаток расследования, делающий невозможным установление происхождения травм или личности виновных, может привести к нарушению этого стандарта.

2. Быстрота и тщательность расследования

При "эффективном расследовании" предполагается, что следственные органы должны действовать быстро и с "исключительным усердием" (дело «Исаева и другие против России»). Это условие тесно связано с требованием провести расследование, способное установить виновных лиц, однако формально оно выделяется Европейским Судом отдельно.

- Во-первых, данное требование подразумевает быстрое возбуждение соответствующими органами уголовного дела. Они должны по собственной инициативе незамедлительно начать расследование в случае получения сведений о гибели лица либо о жестоком обращении или пытках.
- Во-вторых, проведение тщательного расследования предполагает, что следственные органы своевременно провели следственные мероприятия и детально установили все существенные обстоятельства по делу. Тщательное расследование должно подробно установить обстоятельства, при которых имело место происшествие, и выявить представителей государства, причастных к происшествию (см. дело "Трубников против России").

- Неоправданные задержки в выполнении следственных действий, а также бездействие следственных органов в ходе следствия рассматриваются Европейским Судом как отсутствие необходимой быстроты и усердия (см. дело "Лулуев и другие против России»).
- Таким образом, оценивая тщательность и быстроту проведенного расследования, Европейский Суд рассматривает, была ли невозможность точно установить обстоятельства происшествия вызвана отсутствием со стороны следственных органов своевременных действий.

3. Независимость и беспристрастность расследования

- Минимальные стандарты, закрепленные в прецедентном праве Европейского Суда в отношении "эффективного расследования", предусматривают, что расследование должно быть независимым и беспристрастным.

Как было указано в деле "Огюр против Турции", если расследуется преступление, предположительно совершенное представителями государства, расследование может считаться эффективным, только если лица, проводящие расследование, фактически независимы от лиц, связанных с расследуемым происшествием. Лица, ответственные за проведение расследования и проводящие его, должны быть независимы от лиц, причастных к расследуемым событиям.

4. Подотчетность следственных органов заинтересованным лицам

- "Эффективное расследование" предполагает, что следственные органы подотчетны заинтересованным лицам, каковыми являются сам потерпевший или его родственники. Европейский Суд называет это "общественным контролем" над расследованием, который подразумевает информирование самого потерпевшего или его близких родственников (в случае гибели потерпевшего) обо всех следственных действиях и результатах расследования.
- Суд подчеркивает, что следствие должно быть подотчетно не только в теории, но и на практике. Пределы такого контроля могут варьироваться в зависимости от дела. **Однако в любом случае родственники потерпевшего должны иметь возможность участвовать в процессе в объеме, необходимом для обеспечения их законных интересов.**

- Так, по делу «Лулуев и другие против России» Европейский Суд счел, что было допущено значительное промедление в признании заявителей потерпевшими. И после признания их потерпевшими информация о ходе расследования не предоставлялась им регулярно и полно.
- Европейский Суд также может установить нарушение государством-ответчиком ст. 2 Конвенции, когда он признал, что лицо правомерно было лишено жизни представителями государства. При этом Суд может признать государство-ответчика ответственным за то, что его следственные органы не провели должного ("эффективного") расследования этого случая.
- Суд может признать нарушенными ст. 2 и ст. 3 Конвенции, если при проведении предварительного расследования не были соблюдены требования к процедуре расследования, выработанные Судом («процессуальный аспект»).